



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4953/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Gordana Zubaka, suca izvjestitelja, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INTERVENTUS d.o.o. Osijek, Vukovarska cesta 6, OIB: 90960473830, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2025-6 od 8. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2025-6 od 8. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku donio je rješenje od 8. rujna 2025. kojim je odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka (točka I. izreke) i odbacio je prijedlog dužnika za produljenje roka za postupanje po zaključku tog suda od 13. kolovoza 2025. (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako dužnik nije postupio u skladu sa zaključkom suda od 13. kolovoza 2025. kojim je pozvan dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka iako je bio upozoren na pravne posljedice iz čl. 31. st. 3. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Također, dužnik nije uplatio predumak sukladno odredbi čl. 28. st. 3. SZ-a. Nadalje, prvostupanjski sud je naveo da se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti (čl. 31. st. 2. SZ-a). Slijedom navedenog, sud je riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Dužnik je podnio žalbu protiv navedenog rješenja u kojoj je naveo da dužnik ne raspolaže s iznosom od 10.000,00 EUR koji je potreban za restrukturiranje te je zamolio sud da uvaži ugovorene poslove i zatražio je produžetak roka za dostavu potrebne dokumentacije u roku 5 dana.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 1 17/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je:

- dužnik 7. kolovoza 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka,
- prvostupanjski sud zaključkom od 13. kolovoza 2025. pozvao dužnika u roku 8 dana od primitka tog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka,
- dužnik 29. kolovoza 2025. predao na poštu preporučeno podnesak kojim je zatražio produženje roka za postupanje po zaključku suda od 13. kolovoza 2025.
- 8. rujna 2025. prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

7. Prvostupanjski sud je zaključkom od 13. kolovoza 2025. pozvao dužnika u roku 8 dana od primitka tog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka jer je dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostavio samo potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave. Navedenim zaključkom sud je upozorio dužnika na pravne posljedice ako ne postupi u skladu s nalogom iz tog zaključka. Također, dužnik je pozvan u roku 8 dana predujmiti troškove predstečajnoga postupka.

8. S obzirom na to da dužnik nije dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom iz zaključka od 13. kolovoza 2025. niti je predujmio troškove predstečajnoga postupka, prvostupanjski sud je pravilno postupio odbacivši prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredbe čl. 28. st. 3. i 31. st. 3. SZ-a.

9. Nadalje, iz odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a proizlazi kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti, stoga je prvostupanjski sud pravilno odbacio prijedlog dužnika za produljenje roka iz zaključka od 13. kolovoza 2025.

10. Kako dužnik žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitosti pobijanog rješenja, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješio kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 22. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30880-e1589**

Kontrolni broj: **0517e-c5a6d-91546**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.